

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

16 августа 2018 г.

Дело № А40-129253/17-129-160 Б

*Резолютивная часть определения объявлена 08 августа 2018 г.**Определение в полном объеме изготовлено 16 августа 2018 г.*

Арбитражный суд в составе:

судьи Фатеевой Н.В.

при ведении протокола секретарем с/з Трушниковой О.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника **Кредитная организация Акционерный Коммерческий Банк «Легион» (АО)** (сокращенное наименование – АКБ «Легион» (АО), ИНН 7750005524, ОГРН 1097711000100, местонахождение: 127006, Москва, улица Краснопролетарская, дом 7)

заявление конкурсного управляющего должника

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ " ПУМАЛИТ" (ОГРН 1143327003490, ИНН 3327122563, 600021, ОБЛАСТЬ ВЛАДИМИРСКАЯ, ГОРОД ВЛАДИМИР, ГОРОДОК ПЕРЕКОПСКИЙ, 25, ПОМЕЩЕНИЕ 9, Дата регистрации 02.07.2014)

о признании недействительной банковской операции, совершенной 27.06.2017г. по перечислению денежных средств на основании платежного поручения ООО «Пумалит» №197 от 27.06.2017г. на перевод денежных средств с расчетного счета №40702810900030001044, открытого в АКБ «Легион» (АО), на расчетный счет №40702810902200000034, открытый в ПАО «Банк Уралсиб» в размере 3 560 000,00 руб.

и о применении последствий недействительности сделки,

с участием:

От ответчика – Константиновская Н.И.(дов. от 07.08.18, паспорт), Низов А.В.(реш. От 25.06.14, паспорт), Гудков С.М. (дов. от 07.08.18, паспорт)

От конкурсного управляющего - Чибирева И.А. (дов. от 06.04.18, паспорт)

УСТАНОВИЛ:

Приказами Банка России от 07.07.2017г. № ОД-1891, №ОД-1892 у АКБ «Легион» (АО) с 07 июля 2017 года отозвана лицензия на осуществление банковских операций и назначена временная администрация Банка России по управлению АКБ «Легион» (АО).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2017 года (резолютивная часть объявлена 08.09.2017 г.) по делу № А40-129253/17-129-160Б АКБ «Легион» (АО) признан несостоятельным (банкротом), в его отношении открыто конкурсное производство сроком на один год. Конкурсным управляющим утверждена государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

Сообщение о данном факте опубликовано в газете "Коммерсантъ" № 182 от 30.09.2017., стр. 50.

07.06.2018 г. через канцелярию в Арбитражный суд г. Москвы поступило заявление конкурсного управляющего должника о признании недействительной совершенной 27.06.2017 банковской операции по перечислению денежных средств на основании Платежного поручения ООО «Пумалит» №197 от 27.06.2017 на перевод денежных средств с расчетного счета №40702810900030001044, открытого в Банке на расчетный счет №40702810902200000034, открытый в ПАО «БАНК УРАЛСИБ» в размере 3 560 000,00 (Три миллиона пятьсот шестьдесят тысяч рублей 00 копеек),

о применении последствий недействительности сделок, а именно:

- восстановить обязательства АКБ «Легион» (АО) перед ООО «Пумалит» по Договору банковского счета в валюте РФ с юридическим лицом № 40702/810-60/14 от 11.07.2014 в размере 3 560 000,00 (Три миллиона пятьсот шестьдесят тысяч рублей 00 копеек) в данных бухгалтерского учета АКБ «Легион» (АО);

- взыскать с ООО «Пумалит» в пользу АКБ «Легион» (АО), в лице конкурсного управляющего - Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», денежные средства в размере 3 560 000,00 (Три миллиона пятьсот шестьдесят тысяч рублей 00 копеек).

Ответчик ООО «Пумалит» возражал против удовлетворения заявления по основаниям, изложенным в отзыве.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив представленные в дело доказательства, суд считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из представленных в дело доказательств, между АКБ «Легион» (АО) и Обществом с ограниченной ответственностью «Пумалит» (далее - Ответчик) заключен Договор банковского счета в валюте РФ с юридическим лицом № 40702/810-60/14 от 11.07.2014 (далее - Договор банковского счета).

27 июня 2017 года на основании поступившего по системе «Клиент-Банк» Платежного поручения № 197 от 27.06.2017 АКБ «Легион» (АО) произвел перечисление денежных средств с расчетного счета ООО «Пумалит» №40702810900030001044, открытого в АКБ «Легион» (АО), в размере 3 560 000,00 (Три миллиона пятьсот шестьдесят тысяч рублей 00 копеек) на расчетный счет ООО «Пумалит» №40702810902200000034, открытый в ПАО «БАНК УРАЛСИБ», с назначением платежа «Пополнение оборотных средств Сумма 3 560 000-00 Без налога (НДС)».

Конкурсный управляющий указывает, что ранее в проверяемом периоде (с 01.01.2017 года) денежные средства в порядке пополнения оборотных средств на свой расчетный счет, открытый в ПАО «БАНК УРАЛСИБ» или иной кредитной организации, Ответчиком со счета в Банке не перечислялись. В результате проведения оспариваемой операции остаток денежных средств на расчетном счете Ответчика в Банке №40702810900030001044 по состоянию на конец операционного дня 27.06.2017 составил 119 026,03 руб.

Конкурсный управляющий должника, обращаясь с заявлением о признании указанной операции недействительной, полагает, что оспариваемая сделка подлежит признанию недействительной на основании п. 1 ст. 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку привела к тому, что отдельному кредитору оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве); на дату совершения оспариваемой банковской операции Банк отвечал признаку неплатежеспособности, поскольку у него имелась скрытая кредиторская задолженность.

В обоснование заявления конкурсный управляющий указал следующее.

Руководством Банка не соблюден запрет Центрального банка Российской Федерации от 28.06.2017г. №36-8-3-1/471ДСП на проведение ряда операций. Начиная с 30.06.2017г., суммы неисполненных платежных поручений клиентов, списанные с их расчетных счетов, учитывались на балансовом счете 30223 «Незавершенные переводы и расчеты по банковским счетам клиентов при осуществлении расчетов через подразделения Банка России».

С утра 30.06.2017г. Банк был отключен от системы БЭСП и к вечеру 30.06.2017г. полностью от системы электронных платежей.

Начиная с 29.06.2017г. Банк не исполнял распоряжения клиентов о перечислении денежных средств, 30.06.2017г. Банк отвергал множество платежных поручений клиентов.

Конкурсный управляющий указал также, что входящий остаток на счете 30223 на 01.07.2017г. превысил остаток на корсчетах Банка, открытых в расчетной системе Банка России, что свидетельствует об утрате Банком собственной платежеспособности. При этом, картотека неоплаченных платежей клиентов из-за недостаточности средств на корреспондентском счете кредитной организации (балансовый счет 47418 «Средства, списанные со счетов клиентов, но не проведенные по корреспондентскому счету кредитной организации из-за недостаточности средств») в Банке не формировалась, что, по мнению конкурсного управляющего, свидетельствует о том, что в Банке имелась «скрытая картотека».

Суд не может согласиться с доводами заявителя в силу следующего.

Согласно пункту 1 статьи 189.90 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная кредитной организацией или иным лицом за ее счет, может быть признана арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве кредитной организации, недействительной по заявлению конкурсного управляющего в порядке и по основаниям, которые предусмотрены указанным законом, Гражданским кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами, с учетом особенностей, установленных настоящим параграфом. К оспариванию таких сделок применяются правила, предусмотренные [пунктами 1 - 10 статьи 189.40](#) указанного закона.

В соответствии с п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем законе.

В силу пункта 3 статьи 189.40 Закона о банкротстве периоды, в течение которых совершены сделки, которые могут быть признаны недействительными, или возникли обязательства кредитной организации, указанные в ст. 61.2, 61.3, п. 4 ст. 61.6 указанного закона, исчисляются с даты назначения Банком России временной администрации по управлению кредитной организацией.

В соответствии с п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 данной статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу [пункта 2 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в [пункте 1 статьи 61.3](#), в связи с чем, наличия иных обстоятельств, предусмотренных [пунктом 3 данной статьи](#) (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Платежи и иные сделки, направленные на исполнение обязательств, относятся к случаям, указанным в [абз. 5 пункта 1 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве.

Как следует из материалов дела, приказом Центрального Банка Российской Федерации от 07.07.2017 № ОД-1892 с 07.07.2017 назначена временная администрация по управлению кредитной организацией АКБ «Легион» (АО).

Таким образом, оспариваемые банковские операции подпадают под период регулирования пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

При этом, п.2 ст.61.3 Закона о банкротстве не предполагает вынесение судом решения о признании сделки недействительной по одному лишь указанному формальному основанию и не препятствует суду при рассмотрении соответствующего дела исследовать по существу и принять во внимание все фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, оценивая имеющиеся в деле доказательства на предмет относимости, допустимости и достоверности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Согласно п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 или статьи 61.3 Закона о банкротстве, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

В соответствии с п. 35.3 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 поскольку указанные в пунктах 35.1 и 35.2 данного постановления сделки в принципе относятся к обычной хозяйственной деятельности кредитной организации, в силу пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве при их оспаривании на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве конкурсный управляющий кредитной организации обязан доказать, что соответствующие сделки выходят за пределы такой деятельности.

В качестве таких доказательств могут, в частности, с учетом всех обстоятельств дела рассматриваться сведения о том, что:

а) на момент совершения оспариваемой сделки в отношении кредитной организации регулятором был введен запрет на осуществление соответствующих банковских операций;

б) или на момент совершения оспариваемой сделки у кредитной организации имелась картотека неоплаченных платежных документов клиентов из-за отсутствия средств на корреспондентском счете;

в) или оспариваемый платеж был осуществлен кредитной организацией в обход других ожидающих исполнения распоряжений клиентов, которые в это время не могли получить доступ к своим средствам, в том числе перевести их в другие кредитные организации;

г) или клиент ввиду аффилированности с сотрудниками кредитной организации располагал недоступной другим информацией о делах кредитной организации и в момент совершения оспариваемого платежа знал о вероятном принятии

в ближайшем будущем Банком России решения об отзыве (аннулировании) у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций;

д) или клиент перевел средства со вклада досрочно до истечения его срока с потерей значительной суммы процентов при отсутствии разумных экономических причин;

е) или оспариваемым платежом клиент исполнил договор поручительства, заключенный незадолго до платежа в обеспечение возникшего существенно ранее долга другого лица перед кредитной организацией.

Кроме того, при оспаривании платежей, указанных в пунктах 35.1 и 35.2 данного постановления, следует также учитывать, насколько обычными они были для клиента.

Согласно положениям ст.189.40 Закона о банкротстве в случае оспаривания руководителем временной администрации по управлению кредитной организацией на основании [статьи 61.3](#) настоящего Федерального закона сделок по списанию кредитной организацией денежных средств со счета клиента в этой кредитной организации в счет погашения задолженности клиента перед кредитной организацией (как на основании распоряжения клиента, так и без него), по перечислению кредитной организацией денежных средств со счета клиента в этой кредитной организации на счет этого же или другого лица в другой кредитной организации (как на основании распоряжения клиента, так и без него) либо по выдаче наличных денежных средств со счета клиента бремя доказывания того, что соответствующие сделки выходят за пределы обычной хозяйственной деятельности кредитной организации, лежит на руководителе временной администрации по управлению кредитной организацией.

Предполагается (пока не доказано иное), что сделка вышла за пределы обычной хозяйственной деятельности при наличии хотя бы одного из следующих [условий](#):

- оспариваемый платеж был осуществлен кредитной организацией через корреспондентский счет (субсчет) с нарушением очередности, установленной Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, при наличии других распоряжений клиентов, номинированных в той же валюте и не исполненных в срок из-за недостаточности денежных средств на указанном корреспондентском счете (субсчете) этой кредитной организации, либо если доказано, что клиент, осуществивший оспариваемый платеж, или получатель платежа знал о наличии других таких неисполненных распоряжений по иному корреспондентскому счету (субсчету) этой кредитной организации;

- клиент или получатель платежа является заинтересованным либо контролирующим лицом по отношению к кредитной организации;

- назначение либо размер оспариваемого платежа существенно отличается от ранее осуществленных клиентом платежей с учетом его предшествующих отношений с кредитной организацией, и клиент не может представить разумные убедительные обоснования этого платежа, и размер платежа или совокупность платежей клиента, совершенных в течение одного операционного дня, превысили один миллион рублей, а для платежей, совершенных в иностранной валюте, превысили сумму, эквивалентную одному миллиону рублей по курсу Центрального банка Российской Федерации, установленному на дату платежа. Настоящий подпункт не применяется к оспариванию платежей, направленных на исполнение денежных обязательств кредитной организации по заключенным с другими кредитными организациями кредитным договорам, договорам банковского счета либо договорам вклада (депозита).

Согласно докладной записке на имя руководителя временной администрации банка, представленной конкурсным управляющим, остаток на счете 30223 учета незавершенных платежей по состоянию на утро 30.06.2017 г. составлял 0,00 руб.

Спорная операция была совершена 27.06.2017 г.

Сам конкурсный управляющий указывает, что только начиная с 29.06.2017г. Банк не исполнял распоряжения клиентов о перечислении денежных средств, 30.06.2017г. Банк отвергал множество платежных поручений клиентов.

Конкурсным управляющим не представлены какие-либо доказательства того, что в банке на 27.06.2017 г. сформирована «скрытая картотека».

Поскольку доказательства неплатежеспособности банка на день совершения спорной операции не представлены, не имеют правового значения обстоятельства выхода сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности кредитной организации либо отсутствие указанных обстоятельств.

Тем не менее, ответчик пояснил следующее: после почти трех лет взаимоотношении с АКБ «Легион» (АО) ООО «Пумалит» было принято решение об открытии расчетного счета в другом банке - ПАО "Банк Уралсиб". Принятие данного решения было вызвано исключительно соображениями оптимизации бизнеса и хозяйственных процессов организации.

Предложение ПАО «Банк Уралсиб» по открытию и ведению расчетного счета было более выгодным с экономической точки зрения для Общества: открытие расчетного счета было бесплатным, менее дорогостоящее обслуживание расчетного счета, стоимость расчетно-кассового обслуживания ниже, на остаток денежных средств начисляются проценты. Данный факт подтверждается сравнительным анализом выписок движения денежных средств по расчетным счетам, открытым в АКБ «Легион» (АО) за период с июля по декабрь 2016 года и в ПАО «Банк Уралсиб» за аналогичный период 2017 года. За период с июля по декабрь 2016 года за 95 банковских операций в АКБ «Легион» (АО) стоимость банковского обслуживания, в том числе комиссий, составила 32 237.51 руб. В ПАО «Банк Уралсиб» за июль-декабрь 2017 года за 170 операций - 38 231.18 руб., причем за этот период были начислены проценты на остаток денежных средств на расчетном счете в размере 39 269.30 руб. После перечисления денежных средств в ПАО «Банк Уралсиб» ответчик воспользовался преимуществами нового банка и 29.06.2017 разместил денежные средства на депозите.

Таким образом, платеж был сделан 27.06.2017 в рамках обычной хозяйственной деятельности ООО «Пумалит» и не привел к предпочтительному удовлетворению требований общества по сравнению с другими кредиторами должника.

Суд считает, что конкурсный управляющий должника не доказал факт оказания ответчику предпочтения, а также совершение сделки за пределами обычной хозяйственной деятельности.

Также конкурсным управляющим не представлено доказательств того, что у должника имелись требования (поручения) других клиентов, которые в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации должны быть исполнены ранее требования ООО «Пумалит». О необходимости представления данных доказательств указано в определении Верховного суда Российской Федерации от 02.04.2018 г. № 305-ЭС17-22716.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в [Определении](#) от 25.07.2001 N 138-О, отношения банка и его клиента, вытекающие из договора банковского счета и основанные на принципе разумности и добросовестности действий его участников, являются гражданскими правоотношениями, в рамках которых, исполнение банком обязательств по зачислению поступающих на счет клиента денежных средств и их перечислению со счета, а также распоряжение клиентом находящимися на его счете денежными средствами, зачисленными банком, в том числе при исполнении им собственных обязательств перед клиентом, могут осуществляться лишь при наличии на корреспондентском счете банка необходимых денежных средств.

Исследовав и оценив доводы сторон и собранные по делу доказательства, в соответствии с требованиями [статей 67, 68, 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями действующего законодательства, суд пришел к выводу, что оспариваемая конкурсным управляющим сделка не может быть признана недействительной, принимая во внимание, что на эту дату в Банке отсутствовала картотека неоплаченных расчетных документов на корреспондентских счетах банка в Евро, открытых в других кредитных организациях или банках-нерезидентах и ответчик не знал о наличии неисполненных распоряжений по

корреспондентским счетам (субсчетам) должника на момент осуществления оспариваемой операции.

Как неоднократно указывал Верховный Суд Российской Федерации в своих определениях, сам по себе факт появления в спорный период времени у должника сложностей не исключает возможность осуществления кредитной организацией обычной хозяйственной деятельности и, как следствие, не исключает возможность применения положений [пункта 2 статьи 61.4](#) Закона о банкротстве, поскольку при ином подходе, все банковские операции, совершенные кредитной организацией в течение месяца до назначения временной администрации, подлежат признанию недействительным, это, по сути, означает игнорирование положений [пункта 2 статьи 61.4](#) Закона о банкротстве, являющихся неотъемлемой частью правил об оспаривании сделок, что, в свою очередь, ведет к дестабилизации гражданского оборота, неоправданному отрицанию всей обычной деятельности кредитной организации за месяц до введения временной администрации, нарушению принципов правовой определенности и обеспечения разумного баланса имущественных интересов участников гражданского оборота. При этом, обязанность доказать, что исполнение банком-должником платежного требования клиента по перечислению денежных средств со счета последнего выходит за рамки обычной хозяйственной деятельности банка-должника возложена на конкурсного управляющего.

Обязанность доказать, что исполнение банком-должником платежного требования клиента по перечислению денежных средств со счета последнего выходит за рамки обычной хозяйственной деятельности банка-должника возложена на конкурсного управляющего, вместе с тем, в данном случае, конкурсным управляющим соответствующих доказательств не представлено.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что оспариваемые банковские операции совершались в рамках обычной хозяйственной деятельности, обоснованы реальными финансово-хозяйственными целями деятельности ответчика с учетом его предшествующих отношений с кредитной организацией, конкурсным управляющим доказательств обратного не представлено.

При таких обстоятельствах, правовых оснований для удовлетворения требований заявителя о признании недействительными сделок на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве и применении последствий недействительности не имеется.

При принятии настоящего судебного акта суд руководствовался практикой Верховного Суда РФ, а также практикой Арбитражного суда Московского округа (в том числе, Постановлениями от 18 мая 2018 г. по делу N А40-31573/16, от 07.11.2017г. №А40-220058/15 и др.).

Расходы по уплате госпошлины относятся на истца на основании ст.110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 32, 61.1, 61.3, 61.4, 61.8, 61.9, 129, 189.40, 189.67 Закона о несостоятельности (банкротстве), статьями 13, 65, 71, 101, 110, 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отказать в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника о признании недействительной банковской операции по перечислению 27.06.2017г. денежных средств в размере 3 560 000,00 руб. с расчетного счета ООО «Пумалит» в АКБ «Легион» на расчетный счет в ПАО «Банк Уралсиб» и о применении последствий недействительности сделки.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня вынесения.

Судья:

Фатеева Н.В.